



สรุปประเด็นความเสี่ยงตามแผนการบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ครอบคลุม 5 ประเภทความเสี่ยง รวมจำนวน 6 ประเด็นความเสี่ยง ดังนี้



ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์
(2 ประเด็น)



การดำเนินงานไม่บรรลุ
ตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ (S1)

*บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็น
ต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ (S2)

ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน
(1 ประเด็น)



ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐาน
และระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ (O1)

ความเสี่ยงด้านการเงิน
(1 ประเด็น)



ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่าย
ที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ (F1)

**ความเสี่ยงด้าน
กฎระเบียบ ข้อบังคับ**
(1 ประเด็น)



*การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ จริยธรรม แนวนโยบาย
แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง และ/หรือการทุจริตในหน้าที่ (C1)

ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง
(1 ประเด็น)



ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหาย
หรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ (R1)

*หมายเหตุ: เป็นประเด็นความเสี่ยงใหม่

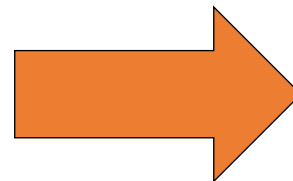
S1 ประเด็นความเสี่ยงที่ 1: การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สาเหตุ

ปัจจัยภายใน การกำหนดแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ (Action Plans) และการนำไปปฏิบัติไม่เหมาะสม หรือไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมายและวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของคณะ

ปัจจัยภายนอก สภาวะการแข่งขัน การเปลี่ยนแปลงนโยบาย กระแสสังคม การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ปัจจัยทางเศรษฐกิจ และปัจจัยทางการเมือง และสถานการณ์ฉุกเฉิน (การแพร่ระบาดของของโรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) โรคอุบัติใหม่ และสถานการณ์ฉุกเฉินอื่น ๆ)



ผลกระทบ

การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ ส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดวิสัยทัศน์

KRI: การบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดวิสัยทัศน์

Risk Appetite: ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 3 ตัวชี้วัด (จาก 3 ตัวชี้วัด)

Risk Tolerance: ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 2 ตัวชี้วัด (จาก 3 ตัวชี้วัด)

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) น้อยกว่าร้อยละ 50.00	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 3 ตัวชี้วัด
4 สูง	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 50.00-59.99	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด
3 ปานกลาง	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 60.00-69.99	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด
2 ต่ำ	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 70.00-79.99	-
1 ต่ำมาก	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 80.00 ขึ้นไป	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 0 ตัวชี้วัด

ผลกระทบ (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ระดับความเสี่ยงที่เหลือนอยู่
คะแนน $L \times I$: $1 \times 4 = 4$ (สูง)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน $L \times I$: $1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

1. ทบทวนแผนปฏิบัติการ กำกับและติดตามการรายงานผลการดำเนินการเป็นประจำและสม่ำเสมอ
2. กำหนดแนวทางและมาตรการควบคุมการดำเนินงานของตัวชี้วัดที่มีโอกาสจะไม่บรรลุเป้าหมายสูง ดังนี้
 - KPI ผลการจัดอันดับ QS World University Ranking by Subject ด้าน Economics & Econometrics มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 18 โครงการ
 - KPI Socio-economic Impact ของโครงการที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 8 โครงการ
 - KPI ผลการประเมินคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์ มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 6 โครงการ

S2 ประเด็นความเสี่ยงที่ 2: บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

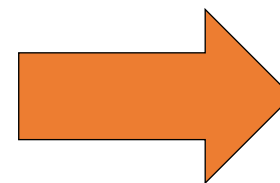
สาเหตุ

ปัจจัยภายใน

- บุคลากรไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง และไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงหรือความท้าทายใหม่ๆ
- บุคลากรขาดการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานในแต่ละสายงาน/พันธกิจ
- ขาดการพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น (Succession Plan)

ปัจจัยภายนอก

- การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว
- รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต



ผลกระทบ

ขาดบุคลากรที่มีความรู้/ความสามารถ/ความเชี่ยวชาญ และทักษะการคิดวิเคราะห์ ที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

KRI: การบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดวิสัยทัศน์

Risk Appetite: ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 3 ตัวชี้วัด (จาก 3 ตัวชี้วัด)

Risk Tolerance: ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 2 ตัวชี้วัด (จาก 3 ตัวชี้วัด)

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	≥ ร้อยละ 40 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 3 ตัวชี้วัด
4 สูง	ร้อยละ 31-40 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด
3 ปานกลาง	ร้อยละ 21-30 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด
2 ต่ำ	ร้อยละ 11-20 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	-
1 ต่ำมาก	≤ ร้อยละ 10 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 0 ตัวชี้วัด

ผลกระทบ (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ระดับความเสี่ยงที่เหลือน้อย

คะแนน $L \times I = 2 \times 4 = 8$ (สูง)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I = 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

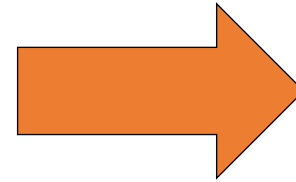
- สร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม และระบบให้ทุนให้โทษที่จริงจัง
- พัฒนาบุคลากรในรูปแบบรายบุคคลอย่างเป็นรูปธรรม (Individual Development Plan)
- สร้างระบบการพัฒนาบุคลากรเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น (Succession Plan)
- ส่งเสริมการอบรมด้านเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่จำเป็น
- ส่งเสริมและปรับเปลี่ยนการทำงานผ่านระบบ Digital (E-Faculty)

01 ประเด็นความเสี่ยงที่ 3: ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐาน และระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สาเหตุ

- ปัจจัยภายใน** 1. โครงสร้างพื้นฐาน 2. ซอฟต์แวร์ 3. ผู้ใช้งาน
- ปัจจัยภายนอก** 1. ภัยคุกคามจากมัลแวร์และการโจมตีในรูปแบบต่าง ๆ
2. การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว



ผลกระทบ

ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐาน และระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระทบต่อการบริหารจัดการ

KRI: จำนวนครั้งของการหยุดให้บริการสืบเนื่องจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล

Risk Appetite: ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบ 1 ปี

Risk Tolerance: ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 2 - 4 ครั้ง ในรอบ 1 ปี

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ มากกว่า 8 ครั้ง ในรอบ 1 ปี	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวนมากกว่า 7 ครั้ง ใน 1 ปี
4 สูง	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 5 - 8 ครั้ง ในรอบ 1 ปี	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 6-7 ครั้งใน 1 ปี
3 ปานกลาง	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 2 - 4 ครั้ง ในรอบ 1 ปี	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 4-5 ครั้งใน 1 ปี
2 ต่ำ	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบ 1 ปี	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 2-3 ครั้งใน 1 ปี
1 ต่ำมาก	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบมากกว่า 2 ปี	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 1 ครั้งใน 1 ปี

ผลกระทบ (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ระดับความเสี่ยงที่เหลือนอยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- จัดซื้ออุปกรณ์รองรับเพื่อป้องกันภัยคุกคามในลักษณะต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพ (Firewall)
- จัดทำแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินในกรณีที่ระบบเกิดความเสียหาย (IT Contingency Plan)
- วางแผนจัดหาอุปกรณ์รองรับการใช้งานระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพ (Wireless Access Point)
- จัดซื้ออุปกรณ์ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ
- พัฒนาปรับปรุงเว็บไซต์คณะฯ และฐานข้อมูลสารสนเทศ
- จัดหาซอฟต์แวร์ที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมายเพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน
- จัดอบรมและให้ความรู้แก่ผู้ดูแลระบบเครือข่ายและผู้ใช้งานอย่างสม่ำเสมอ

F1 ประเด็นความเสี่ยงที่ 4: ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

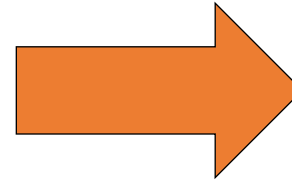
สาเหตุ

- ปัจจัยภายใน** 1. จำนวนรับนักศึกษาใหม่ไม่ครบตามเป้าหมาย 2. คณะมีรายรับหลักจากค่าธรรมเนียมการศึกษา 3. การควบคุมรายจ่ายไม่มีประสิทธิภาพ
- ปัจจัยภายนอก** 1. ภาวะการแข่งขันของมหาวิทยาลัยทั้งภายในและต่างประเทศ 2. การเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุจะมีผลกระทบต่อสถาบันการศึกษาจากอัตราการเกิดที่ลดลง 3. การเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์/กฎระเบียบ เกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน รวมถึงนโยบายของภาครัฐในการจัดสรรงบประมาณให้แก่มหาวิทยาลัยในกำกับลดลง

KRI: ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ

Risk Appetite: รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 40.00% ขึ้นไป

Risk Tolerance: รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 30.00-39.99%



ผลกระทบ

ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายส่งผลกระทบต่อการบริหารจัดการของคณะฯ

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- ปรับเกณฑ์การรับเข้านักศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ของตลาด
- ประชาสัมพันธ์หลักสูตรเชิงรุก
- สร้างรายได้จากการทำวิจัย
 - โครงการพัฒนา Econ Research and Innovation Platform (560,000 บาท)
 - โครงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับสถาบันชั้นนำทั้งในและต่างประเทศ (200,000 บาท)
- ควบคุมค่าใช้จ่ายของคณะฯ อาทิเช่น ค่าสอนเกิน และค่าใช้จ่ายประจำต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมและเกิดความคุ้มค่าคุ้มทุน
- ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการของคณะ โดยมีเป้าหมายได้รับรางวัล TQC ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทั้งนี้เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่เป็นเลิศและสามารถแข่งขันกับคู่แข่งทางการตลาดได้
 - โครงการพัฒนาคุณภาพองค์กร (256,500 บาท)
 - โครงการสร้าง Process Innovationในการปรับปรุงกระบวนการทำงาน (303,000 บาท)
 - โครงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในงานต่าง ๆ และพัฒนาฐานข้อมูล CMU MIS (300,000 บาท)
 - โครงการพัฒนาบุคลากร (1,920,000 บาท)
 - โครงการสร้างระบบการจัดการองค์ความรู้ (KM) (200,000 บาท)
- สร้างรายได้อื่น ๆ ให้กับคณะฯ นอกเหนือจากรายได้จากการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ เพื่อทดแทนรายได้จากการเรียนการสอนที่มีแนวโน้มลดลง
 - โครงการ Digital Transformation for Post COVID-19 Academic Service (721,200 บาท)
 - แผนการสร้าง New Business Model ให้กับคณะฯ (Economics Open Space) (721,200 บาท)

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	จำนวนนักศึกษารับเข้าน้อยกว่า 60.00% เมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ น้อยกว่าร้อยละ 10.00%
4 สูง	จำนวนนักศึกษารับเข้า 60.00-69.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 10.00-19.99%
3 ปานกลาง	จำนวนนักศึกษารับเข้า 70.00-79.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 20.00-29.99%
2 ต่ำ	จำนวนนักศึกษารับเข้า 80.00-89.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 30.00-39.99%
1 ต่ำมาก	จำนวนนักศึกษารับเข้า 90.00% ขึ้นไป เมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 40.00% ขึ้นไป

ผลกระทบ (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

C1 ประเด็นความเสี่ยงที่ 5: การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ จริยธรรม แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง และ/หรือการทุจริตในหน้าที่

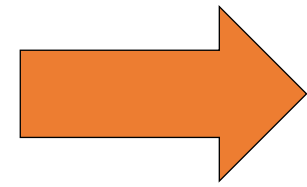
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สาเหตุ

ปัจจัยภายใน

- บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติหน้าที่
- บุคลากรขาดความตระหนักต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน

ปัจจัยภายนอก กฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม



ผลกระทบ

ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์

KRI: จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง

Risk Appetite: จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 6-10 เรื่อง

Risk Tolerance: จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 11-15 เรื่อง

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง มากกว่า 20 เรื่องขึ้นไป	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน Engagement มากกว่า 10,000
4 สูง	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 16-20 เรื่อง	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และมีระยะเวลา > 24 ชั่วโมง
3 ปานกลาง	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 11-15 เรื่อง	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
2 ต่ำ	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 6-10 เรื่อง	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement > 1,000 แต่ <4,999 และลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
1 ต่ำมาก	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง น้อยกว่า 6 เรื่อง	เริ่มมีการขยายไปในช่องทางของ Social media จำนวน Engagement < 1,000

ผลกระทบ (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ระดับความเสี่ยงที่เหลือนอยู่
คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้
คะแนน $L \times I : 2 \times 1 = 2$ (ต่ำมาก)

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

- ประชาสัมพันธ์เผยแพร่และอบรมให้ความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ
- ดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะเศรษฐศาสตร์
- ศึกษากฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประชาสัมพันธ์เผยแพร่และอบรมให้ความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ

R1 ประเด็นความเสี่ยงที่ 6: ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

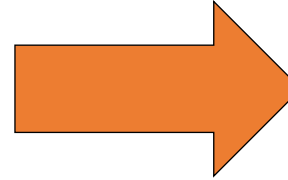
สาเหตุ

ปัจจัยภายใน

1. นักศึกษาและบุคลากรคณะทำผิดกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
2. นักศึกษาหรือบุคลากรคณะประพฤติตัว หรือแสดงออกในสื่อสังคมออนไลน์ที่ไม่เหมาะสม
3. การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานของคณะไม่ครบถ้วนให้แก่สาธารณะ

ปัจจัยภายนอก

การวิพากษ์วิจารณ์ของบุคคลภายนอก



ผลกระทบ

1. ผลกระทบต่อชื่อเสียงของคณะเศรษฐศาสตร์
2. ผลกระทบต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาของนักศึกษา
3. ผลกระทบต่อความร่วมมือระหว่างแหล่งทุน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับคณะเศรษฐศาสตร์

KRI: เครื่องมือ Social Media Monitoring แสดงค่าเกินเกณฑ์ที่กำหนด

Risk Appetite: เครื่องมือ Sentiment Analysis แสดงสีแดง ปีละ 1 ครั้ง

Risk Tolerance: เครื่องมือ Sentiment Analysis แสดงสีแดง ปีละ 2 ครั้ง

ระดับ	โอกาส (L)	ผลกระทบ (I)
5 สูงมาก	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 5 ครั้ง	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน Engagement มากกว่า 10,000
4 สูง	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 4 ครั้ง	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และมีระยะเวลา ≥ 24 ชั่วโมง
3 ปานกลาง	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 3 ครั้ง	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
2 ต่ำ	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 2 ครั้ง	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement ≥ 1,000 แต่ ≤4,999 และลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
1 ต่ำมาก	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 1 ครั้ง	เริ่มมีการขยายไปในช่องทางของ Social media จำนวน Engagement < 1,000

ผลกระทบ (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้

คะแนน $L \times I : 1 \times 1 = 1$ (ต่ำมาก)

มาตรการควบคุมความเสี่ยงที่สำคัญ

1. ประกาศ ประชาสัมพันธ์ กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับและแจ้งเตือนให้นักศึกษาและบุคลากรคณะทราบเป็นระยะ
2. ให้นักศึกษาและบุคลากรคณะเข้าร่วมการอบรม การบรรยายในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ
3. เผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานของคณะให้แก่สาธารณะอย่างครบถ้วน และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
4. มีการติดตามเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะในสื่อสังคมออนไลน์ โดยกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน
5. ดำเนินงานตามกระบวนการควบคุมภายใน

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

แผนที่ 1: การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : การดำเนินงานบรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์

ผลกระทบของความเสี่ยง: การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์ ส่งผลให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดวิสัยทัศน์

ประเด็นความเสี่ยง : การดำเนินงานไม่บรรลุตามเป้าหมายของแผนกลยุทธ์

- ตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565-2568 จำนวน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

ผลการจัดอันดับ QS World University Ranking by Subject ด้าน Economics & Econometrics

- ปี พ.ศ. 2566 อันดับที่ 451-500

- ปี พ.ศ. 2568 อันดับที่ 251-300

Socio-economic Impact ของโครงการที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ

- ปี พ.ศ. 2565 มูลค่า 75 ล้านบาท

- ปี พ.ศ. 2566 มูลค่า 105 ล้านบาท

- ปี พ.ศ. 2567 มูลค่า 135 ล้านบาท

- ปี พ.ศ. 2568 มูลค่า 165 ล้านบาท

ผลการประเมินคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์

- ปี พ.ศ. 2564 EdPEx300 (คะแนนมากกว่า 300)

- ปี พ.ศ. 2566 TQC (คะแนนมากกว่า 350)

- ปี พ.ศ. 2568 TQC+ : Innovation (คะแนนมากกว่า 450)

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ (Strategic Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. การกำหนดแผนกลยุทธ์ แผนปฏิบัติการ (Action Plans) และการนำไปปฏิบัติไม่เหมาะสม หรือไม่สอดคล้องกับปัจจัยภายในและสภาพแวดล้อมภายนอก ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อ การบรรลุเป้าหมาย และวิสัยทัศน์ พันธกิจ ของคณะ	1. ทบทวนแผนปฏิบัติการ กำกับและติดตามการรายงานผลการดำเนินการเป็นประจำและสม่ำเสมอ 2. กำหนดแนวทางและมาตรการควบคุมการดำเนินงานของตัวชี้วัดที่มีโอกาสจะไม่บรรลุเป้าหมายสูง

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. สภาวะการณ์การแข่งขัน การเปลี่ยนแปลงนโยบาย กระแสสังคม การเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี ปัจจัยทางเศรษฐกิจ และปัจจัยทางการเมือง และสถานการณ์ฉุกเฉิน (การแพร่ระบาดของโรคติดต่อเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) โรคอุบัติใหม่ และสถานการณ์ฉุกเฉินอื่น ๆ)	1. ทบทวนแผนปฏิบัติการ กำกับและติดตามการรายงานผลการดำเนินการเป็นประจำและสม่ำเสมอ

การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: การบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดวิสัยทัศน์

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 3 ตัวชี้วัด (จาก 3 ตัวชี้วัด)	ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 2 ตัวชี้วัด (จาก 3 ตัวชี้วัด)

ตารางที่ 3 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ร้อยละของแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ที่มีการดำเนินงาน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) จำนวนทั้งหมด 32 โครงการ

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) น้อยกว่าร้อยละ 50.00
4 (สูง)	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 50.00-59.99
3 (ปานกลาง)	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 60.00-69.99
2 (ต่ำ)	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 70.00-79.99
1 (ต่ำมาก)	มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติงาน (Action Plans) ร้อยละ 80.00 ขึ้นไป

ตารางที่ 4 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

จำนวนของตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนตัวชี้วัดทั้งหมดจำนวน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

- ผลการจัดอันดับ QS World University Ranking by Subject ด้าน Economics & Econometrics : อันดับที่ 451-500
- Socio-economic Impact ของโครงการที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ : มูลค่า 105 ล้านบาท
- ผลการประเมินคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์ : TQC (คะแนนมากกว่า 350)

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 3 ตัวชี้วัด
4 (สูง)	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด
3 (ปานกลาง)	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด
2 (ต่ำ)	-
1 (ต่ำมาก)	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 0 ตัวชี้วัด

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีแผนปฏิบัติการทั้งหมด จำนวน 24 โครงการ มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติ จำนวน 24 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 (จากเดิมจำนวน 25 โครงการ ยกเลิกโครงการ จำนวน 1 โครงการ)

ค่า L = 1

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ที่ต้องประเมิน จำนวน 2 ตัวชี้วัด มีตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 50.00 และอยู่ระหว่างรอผล จำนวน 1 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 50.00

ค่า I = 4

- ดังนั้น $L \times I = 1 \times 4 = 4$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 6 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือ ลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
1. ทบทวนแผนปฏิบัติการ กำกับและติดตามการ รายงานผลการดำเนินการเป็นประจำและสม่ำเสมอ	ลดโอกาส	0	ทุกงาน
2. กำหนดแนวทางและมาตรการควบคุมการ ดำเนินงานของตัวชี้วัดที่มีโอกาสจะไม่บรรลุเป้าหมาย สูง ดังนี้ - KPI ผลการจัดอันดับ QS World University Ranking by Subject ด้าน Economics & Econometrics มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 18 โครงการ	ลดความรุนแรง	6,021,000	งานบริการวิชาการฯ หน่วยวิจัย และหน่วย บริการวิชาการ

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
- KPI Socio-economic Impact ของโครงการที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 8 โครงการ	ลดความรุนแรง	4,693,600	หน่วยบริการวิชาการฯ
- KPI ผลการประเมินคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์ มีแผนปฏิบัติการ (Action Plans) รองรับจำนวน 6 โครงการ	ลดความรุนแรง	4,165,400	ทุกงาน
รวม		14,880,000	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 1 \times 4 = 4$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายนโยบายและแผน
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานนโยบายและแผนและประกันคุณภาพการศึกษา หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: ทุกงาน

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566
แผนที่ 2: บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก: บุคลากรมีทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ของคณะฯ

ผลกระทบของความเสียหาย: ขาดบุคลากรที่มีความรู้/ความสามารถ/ความเชี่ยวชาญและทักษะการคิดวิเคราะห์ ที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

ประเด็นความเสี่ยง: บุคลากรขาดทักษะสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

ประเภทความเสี่ยง: ด้านยุทธศาสตร์ (Strategy Risk)

สมรรถนะหลักของคณะเศรษฐศาสตร์
CC1 ความสามารถในการบูรณาการความเชี่ยวชาญด้านเศรษฐมิติและการพัฒนาเศรษฐกิจที่ยั่งยืนกับศาสตร์สาขาวิชาอื่นเพื่อสร้างนวัตกรรมทางการศึกษา การวิจัย และการบริการวิชาการ
CC2 ความสามารถในการสร้างเครือข่ายความร่วมมือด้านการศึกษา การวิจัยและการบริการวิชาการกับองค์กรชั้นนำทั้งในและต่างประเทศ
CC3 ความสามารถในการประเมินผลกระทบทางเศรษฐกิจและสังคม

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. บุคลากรไม่ตระหนักถึงความสำคัญในการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะของตนเอง และไม่ชอบการเปลี่ยนแปลงหรือความท้าทายใหม่ๆ	1. สร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม และระบบให้ทุนให้โทษที่จริงจัง
2. บุคลากรขาดการพัฒนาทักษะ/สมรรถนะที่จำเป็นต่อการปฏิบัติงานในแต่ละสายงาน/พันธกิจ	2. พัฒนาบุคลากรในรูปแบบรายบุคคลอย่างเป็นรูปธรรม (Individual Development Plan)
3. ขาดการพัฒนาบุคลากรอย่างเป็นระบบเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น (Succession Plan)	3. สร้างระบบการพัฒนาบุคลากรเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น (Succession Plan)

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่รวดเร็ว	1. ส่งเสริมการอบรมด้านเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่จำเป็น
2. รูปแบบการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปตามสถานการณ์ปัจจุบันหรืออนาคต	2. ส่งเสริมและปรับเปลี่ยนการทำงานผ่านระบบ Digital (E-Faculty)

การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: การบรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดวิสัยทัศน์

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 3 ตัวชี้วัด (จาก 3 ตัวชี้วัด)	ตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมายวิสัยทัศน์ จำนวน 2 ตัวชี้วัด (จาก 3 ตัวชี้วัด)

ตารางที่ 3 โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ร้อยละของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	≥ ร้อยละ 40 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์
4 (สูง)	ร้อยละ 31-40 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์
3 (ปานกลาง)	ร้อยละ 21-30 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์
2 (ต่ำ)	ร้อยละ 11-20 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์
1 (ต่ำมาก)	≤ ร้อยละ 10 ของจำนวนบุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์

ตารางที่ 4 ผลกระทบหากเกิดความเสี่ยงดังกล่าว (ค่า I : Impact)

จำนวนของตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนตัวชี้วัดทั้งหมดจำนวน 3 ตัวชี้วัด ดังนี้

1. ผลการจัดอันดับ QS World University Ranking by Subject ด้าน Economics & Econometrics : อันดับที่ 451-500
2. Socio-economic Impact ของโครงการที่ดำเนินการในพื้นที่ภาคเหนือ : มูลค่า 105 ล้านบาท
3. ผลการประเมินคุณภาพองค์กรตามเกณฑ์ : TQC (คะแนนมากกว่า 350)

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 3 ตัวชี้วัด
4 (สูง)	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 2 ตัวชี้วัด
3 (ปานกลาง)	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด
2 (ต่ำ)	-
1 (ต่ำมาก)	ตัวชี้วัดที่ไม่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 0 ตัวชี้วัด

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 บุคลากรที่ขาดการพัฒนาสมรรถนะที่จำเป็นต่อการบรรลุยุทธศาสตร์ จำนวน 15 คน จากจำนวนบุคลากรทั้งหมด 93 คน คิดเป็นร้อยละ 16.13

ค่า L = 2

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีแผนปฏิบัติการทั้งหมด จำนวน 24 โครงการ มีการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติ จำนวน 24 โครงการ คิดเป็นร้อยละ 100.00 (ยกเลิกโครงการ จำนวน 1 โครงการ)

ค่า L = 1

- ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีตัวชี้วัดแผนกลยุทธ์ที่ต้องประเมิน จำนวน 2 ตัวชี้วัด มีตัวชี้วัดที่บรรลุเป้าหมาย จำนวน 1 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 50.00 และอยู่ระหว่างรอผล จำนวน 1 ตัวชี้วัด คิดเป็นร้อยละ 50.00

ค่า I = 4

- ดังนั้น $L \times I = 2 \times 4 = 8$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง

ตารางที่ 6 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือ ลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
1. สร้างแรงจูงใจที่เหมาะสม และระบบให้คุณให้โทษที่จริงจัง	ลดโอกาส	260,000	งานบริหารทั่วไป
2. พัฒนาศักยภาพในรูปแบบรายบุคคลอย่างเป็นรูปธรรม (Individual Development Plan)	ลดโอกาส	200,000	งานบริหารทั่วไป
3. สร้างระบบการพัฒนาบุคลากรเพื่อเข้าสู่ตำแหน่งบริหาร/ตำแหน่งที่สูงขึ้น (Succession Plan)	ลดโอกาส	0	งานบริหารทั่วไป
4. ส่งเสริมการอบรมด้านเทคโนโลยี/ความรู้/ทักษะที่จำเป็น	ลดโอกาส	900,000	งานบริหารทั่วไป
5. ส่งเสริมและปรับเปลี่ยนการทำงานผ่านระบบ Digital (E-Faculty)	ลดโอกาส	0	งานบริหารทั่วไป
รวม		1,360,000	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 2 \times 4 = 8$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับสูง
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานบริหารทั่วไป หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: งานนโยบายและแผนและประกันคุณภาพการศึกษา

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

แผนที่ 3: ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : ระบบโครงสร้างพื้นฐานด้านเทคโนโลยีสารสนเทศปราศจากภัยคุกคามในรูปแบบต่าง ๆ

ผลกระทบของความเสี่ยง: ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศกระทบต่อการบริหารจัดการ

ประเด็นความเสี่ยง : ภัยคุกคามและความไม่พร้อมด้านโครงสร้างพื้นฐานและระบบฐานข้อมูลของระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านปฏิบัติงาน (Operational Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. โครงสร้างพื้นฐาน	1. จัดหาอุปกรณ์รองรับเพื่อป้องกันภัยคุกคามในลักษณะต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพ (Firewall) 2. การจัดทำแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินในกรณีที่ระบบเกิดความเสียหาย (IT Contingency Plan) 3. จัดหาอุปกรณ์รองรับการใช้งานระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพ (Wireless Access Point) 4. จัดหาอุปกรณ์ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ 5. พัฒนาปรับปรุงเว็บไซต์คณะฯ และฐานข้อมูลสารสนเทศ
2. ซอฟต์แวร์	6. จัดหาซอฟต์แวร์ที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมายเพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน
3. ผู้ใช้งาน	7. มีการจัดอบรมและให้ความรู้แก่ผู้ดูแลระบบเครือข่ายและผู้ใช้อย่างสม่ำเสมอ

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. ภัยคุกคามจากมัลแวร์และการโจมตีในรูปแบบต่าง ๆ	1. มีการแจ้งข่าวสารให้ผู้เข้าใช้งานตระหนักถึงปัญหาภัยคุกคามที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง
2. การเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีอย่างรวดเร็ว	2. สนับสนุนให้บุคลากรด้าน IT เข้ารับการพัฒนาองค์ความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยีที่สนับสนุนการทำงานใหม่ๆ 3. วางแผนจัดหาอุปกรณ์ทางด้านเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลง

การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: จำนวนครั้งของการหยุดให้บริการเนื่องจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบ 1 ปี	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 2 - 4 ครั้ง ในรอบ 1 ปี

ตารางที่ 3 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล หมายถึง ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล **ของคุณะ** โดยหยุดให้บริการอย่างน้อย 30 นาที

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ มากกว่า 8 ครั้ง ในรอบ 1 ปี
4 (สูง)	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 5 – 8 ครั้ง ในรอบ 1 ปี
3 (ปานกลาง)	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 2 - 4 ครั้ง ในรอบ 1 ปี
2 (ต่ำ)	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบ 1 ปี
1 (ต่ำมาก)	ความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูลหยุดให้บริการ 1 ครั้ง ในรอบมากกว่า 2 ปี

ตารางที่ 4 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

การไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ หมายถึง การไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ อันเนื่องมาจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล **ของคุณะ** โดยหยุดให้บริการอย่างน้อย 30 นาที

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวนมากกว่า 7 ครั้งใน 1 ปี
4 (สูง)	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 6-7 ครั้งใน 1 ปี
3 (ปานกลาง)	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 4-5 ครั้งใน 1 ปี
2 (ต่ำ)	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 2-3 ครั้งใน 1 ปี
1 (ต่ำมาก)	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ จำนวน 1 ครั้งใน 1 ปี

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- ไม่มีการหยุดให้บริการสืบเนื่องจากความไม่พร้อมใช้งานของโครงสร้างพื้นฐานและฐานข้อมูล

ค่า L = 1

- สามารถจัดการเรียนการสอน การประชุม หรือการให้บริการอื่น ๆ ได้ตามปกติ

ค่า I = 1

- ดังนั้น $L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 6 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้ก็คือ	ลดโอกาสหรือ ลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
1. จัดซื้ออุปกรณ์รองรับเพื่อป้องกันภัยคุกคามในลักษณะต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพ (Firewall)	ลดโอกาส	299,900	งานบริหารทั่วไป
2. จัดทำแผนรองรับสถานการณ์ฉุกเฉินในกรณีที่เกิดระบบเกิดความเสียหาย (IT Contingency Plan)	ลดความรุนแรง	-	งานบริหารทั่วไป
3. วางแผนจัดหาอุปกรณ์รองรับการใช้งานระบบเครือข่ายอินเทอร์เน็ตให้ครอบคลุมและมีประสิทธิภาพ (Wireless Access Point)	ลดโอกาส	54,600	งานบริหารทั่วไป
4. จัดซื้ออุปกรณ์ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่อพ่วงที่ทันสมัยและมีประสิทธิภาพ	ลดโอกาส	1,567,200	งานบริหารทั่วไป
5. พัฒนาปรับปรุงเว็บไซต์คณะฯ และฐานข้อมูลสารสนเทศ	ลดโอกาส	300,000	งานบริหารทั่วไป
6. จัดหาซอฟต์แวร์ที่มีลิขสิทธิ์ถูกต้องตามกฎหมายเพื่อความปลอดภัยในการใช้งาน	ลดโอกาส	4,909,300	งานบริหารทั่วไป
7. จัดอบรมและให้ความรู้แก่ผู้ดูแลระบบเครือข่ายและผู้ใช้งานอย่างสม่ำเสมอ	ลดโอกาส	10,000	งานบริหารทั่วไป
รวม		7,141,000	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 2 \times 1 = 2$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานบริหารทั่วไป หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: -

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
แผนที่ 4: ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : สร้างความสมดุลของรายรับและรายจ่ายเพื่อไม่ให้เกิดกระทบต่อการบริหารจัดการคณะฯ

ผลกระทบของความเสี่ยง: ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการของคณะฯ

ประเด็นความเสี่ยง : ความไม่สมดุลของรายรับและรายจ่ายที่จะกระทบต่อการบริหารจัดการ

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. จำนวนรับนักศึกษาใหม่ไม่ครบตามเป้าหมาย	1. ปรับเกณฑ์การรับเข้านักศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับสภาพการณ์ของตลาด 2. ประชาสัมพันธ์หลักสูตรเชิงรุก
2. คณะมีรายรับหลักจากค่าธรรมเนียมการศึกษา	3. รักษาระดับรายรับจากค่าธรรมเนียมการศึกษา เปิดกระบวนวิชาเรียนร่วมผ่าน CMU Lifelong Education 4. เพิ่มสัดส่วนรายได้จากการทำวิจัย การจัดบริการวิชาการ การเปิดหลักสูตรอบรมระยะสั้น และเพิ่มรายได้อื่น ๆ เพื่อทดแทนรายได้จากการเรียนการสอนที่มีแนวโน้มลดลง
3. การควบคุมรายจ่ายไม่มีประสิทธิผล	5. กำหนดมาตรการในการควบคุมค่าใช้จ่ายของคณะฯ อาทิ เช่น ค่าสอนเกิน ค่าใช้จ่ายประจำต่าง ๆ แต่ทั้งนี้ยังคงคุณภาพเดิม

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. ภาวะการแข่งขันของมหาวิทยาลัยทั้งภายในและต่างประเทศ	1. ยกกระดับคุณภาพการบริหารจัดการของคณะ โดยมีเป้าหมายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้รับรางวัล TQC (คะแนนมากกว่า 350) ทั้งนี้เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่เป็นเลิศและสามารถแข่งขันกับคู่แข่งทางการตลาดได้
2. การเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุจะมีผลกระทบต่อสถาบันการศึกษาจากอัตราการเกิดที่ลดลง	2. สร้างหลักสูตรใหม่/หลักสูตรอบรมระยะสั้น เพื่อรองรับลูกค้ากลุ่มใหม่ เช่น กลุ่มวัยคนทำงาน และผู้สูงอายุ
3. การเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์/กฎระเบียบ เกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดิน รวมถึงนโยบายของภาครัฐในการจัดสรรงบประมาณให้แก่มหาวิทยาลัยในกำกับลดลง	3. ควบคุมค่าใช้จ่ายของคณะฯ และรักษาระดับรายรับของงบประมาณเงินรายได้เพื่อเตรียมความพร้อมในกรณีมหาวิทยาลัยไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณแผ่นดินจากภาครัฐ

การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 40.00% ขึ้นไป	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 30.00-39.99%

ตารางที่ 3 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

จำนวนนักศึกษารับเข้าเมื่อเปรียบเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	จำนวนนักศึกษารับเข้าน้อยกว่า 60.00% เมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา
4 (สูง)	จำนวนนักศึกษารับเข้า 60.00-69.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา
3 (ปานกลาง)	จำนวนนักศึกษารับเข้า 70.00-79.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา
2 (ต่ำ)	จำนวนนักศึกษารับเข้า 80.00-89.99% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา
1 (ต่ำมาก)	จำนวนนักศึกษารับเข้า 90.00% ขึ้นไปเมื่อเทียบกับเป้าหมายการรับนักศึกษา

ตารางที่ 4 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ

รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ : รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ที่ถูกบันทึกในระบบบัญชีสามมิติของคณะฯ

รายจ่ายรวม : รายจ่ายจากงบประมาณเงินรายได้ ยกเว้นงบลงทุน + รายจ่ายจากงบประมาณแผ่นดิน ยกเว้นงบลงทุน และงบบุคลากร + ค่าเสื่อมราคาของงบงบประมาณเงินรายได้และงบประมาณแผ่นดิน

ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ : คำนวณดังนี้

$\frac{\text{รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้เฉลี่ย 2 ปี} - \text{รายจ่ายรวมของคณะฯเฉลี่ย 2 ปี}}{\text{รายจ่ายรวมของคณะฯเฉลี่ย 2 ปี}} \times 100$
--

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ น้อยกว่าร้อยละ 10.00%
4 (สูง)	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 10.00-19.99%
3 (ปานกลาง)	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 20.00-29.99%
2 (ต่ำ)	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 30.00-39.99%
1 (ต่ำมาก)	รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ ร้อยละ 40.00% ขึ้นไป

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- เป้าหมายการรับนักศึกษาปีการศึกษา 2565 จำนวน 680 คน รับผิดชอบจริง 627 คน คิดเป็นร้อยละ 92.21

ค่า L = 1

- ค่าเฉลี่ยรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564-2565 เท่ากับ 60,603,165.24 บาท

ค่าเฉลี่ยรายจ่ายรวมของคณะ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564-2565 เท่ากับ 36,405,870.14 บาท

รายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ เท่ากับ 24,197,295.10 บาท

ร้อยละของรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้สูงกว่ารายจ่ายรวมของคณะฯ เท่ากับ 66.47

ค่า I = 1

- ดังนั้น $L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 6 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้ยู่คือ	ลดโอกาสหรือ ลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
1. ปรับเกณฑ์การรับเข้านักศึกษาเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ของตลาด	ลดโอกาส	0	งานบริการการ การศึกษาฯ
2. ประชาสัมพันธ์หลักสูตรเชิงรุก	ลดโอกาส	150,000	งานบริการการ การศึกษาฯ
3. สร้างรายได้จากการทำวิจัย -โครงการพัฒนา Econ Research and Innovation Platform (560,000 บาท) -โครงการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับสถาบันชั้น นำทั้งในและต่างประเทศ (200,000 บาท)	ลดความรุนแรง	760,000	หน่วยวิจัยฯ
4. ควบคุมค่าใช้จ่ายของคณะฯ อาทิเช่น ค่าสอนเกิน และค่าใช้จ่ายประจำต่าง ๆ ให้มีความเหมาะสมและ เกิดความคุ้มค่าคุ้มทุน	ลดความรุนแรง	0	ทุกงาน
5. ยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการของคณะ โดย มีเป้าหมายได้รับรางวัล TOC ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ทั้งนี้เพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่เป็นเลิศและสามารถ แข่งขันกับคู่แข่งทางการตลาดได้ - โครงการพัฒนาคุณภาพองค์กร (256,500 บาท)	ลดโอกาส	2,979,500	ทุกงาน

มาตรการควบคุมที่ใช้คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
<ul style="list-style-type: none"> - โครงการสร้าง Process Innovation ในการปรับปรุงกระบวนการทำงาน (303,000 บาท) - โครงการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้งานต่างๆ และพัฒนาฐานข้อมูล CMU MIS (300,000 บาท) - โครงการพัฒนาบุคลากร (1,920,000 บาท) - โครงการสร้างระบบการจัดการองค์ความรู้ (KM) (200,000 บาท) 			
<p>6. สร้างรายได้อื่น ๆ ให้กับคณะฯ นอกเหนือจากรายได้จากการจัดการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ เพื่อทดแทนรายได้จากการเรียนการสอนที่มีแนวโน้มลดลง</p> <ul style="list-style-type: none"> - โครงการ Digital Transformation for Post COVID-19 Academic Service (721,200 บาท) - แผนการสร้าง New Business Model ให้กับคณะฯ (Economics Open Space) (721,200 บาท) 	ลดความรุนแรง	1,442,400	หน่วยบริการวิชาการฯ
รวม		5,331,900	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีผู้รับผิดชอบด้านบริหาร และด้านนโยบายและแผนฯ
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานนโยบายและแผนและประกันคุณภาพการศึกษา หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: ทุกงาน

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566
แผนที่ 5: การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ จริยธรรม แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง
และ/หรือการทุจริตในหน้าที่

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : บุคลากรคณะเศรษฐศาสตร์ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ จริยธรรม แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง และไม่มีกรทุจริตในหน้าที่

ผลกระทบของความเสี่ยง: ผลกระทบต่อระดับความโปร่งใส ชื่อเสียง และความเชื่อมั่นของคณะเศรษฐศาสตร์

ประเด็นความเสี่ยง : การไม่ปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ จริยธรรม แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง และ/หรือการทุจริตในหน้าที่

ประเภทความเสี่ยง : ด้านด้านกฎ ระเบียบ และข้อบังคับ (Compliance Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. บุคลากรไม่มีความเข้าใจหรือไม่มีความรู้ในกฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติหน้าที่	1. ประชาสัมพันธ์เผยแพร่และอบรมให้ความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ
2. บุคลากรขาดความตระหนักรู้ต่อบทบาทความรับผิดชอบของตนเองต่อสังคม หรือขาดจริยธรรมในการทำงาน	2. ดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะเศรษฐศาสตร์

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. กฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง มีจำนวนมาก และบางครั้งถูกยกเลิกหรือมีการแก้ไขเพิ่มเติม	1. ศึกษากฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประชาสัมพันธ์เผยแพร่และอบรมให้ความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ

การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 6-10 เรื่อง	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 11-15 เรื่อง

ตารางที่ 3 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง มากกว่า 20 เรื่องขึ้นไป
4 (สูง)	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 16-20 เรื่อง
3 (ปานกลาง)	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 11-15 เรื่อง
2 (ต่ำ)	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง 6-10 เรื่อง
1 (ต่ำมาก)	จำนวนข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่ผิดวินัยร้ายแรง น้อยกว่า 6 เรื่อง

ตารางที่ 4 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I: Impact)

การแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในช่องทางของ Social media

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน Engagement มากกว่า 10,000
4 (สูง)	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และมีระยะเวลา \geq 24 ชั่วโมง
3 (ปานกลาง)	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และ ลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
2 (ต่ำ)	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement \geq 1,000 แต่ \leq 4,999 และ ลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
1 (ต่ำมาก)	เริ่มมีการขยายไปในช่องทางของ Social media จำนวน Engagement < 1,000

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- ข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายในและ/หรือ ข้อร้องเรียน และ/หรือ จำนวนเรื่องที่เกิดวินัยร้ายแรง

1. ข้อตรวจพบของหน่วยตรวจสอบภายใน จำนวน 6 เรื่อง (ตรวจสอบผลการดำเนินงานของปีงบประมาณ พ.ศ. 2564)
 2. ข้อร้องเรียน จำนวน 1 เรื่อง
 3. จำนวนเรื่องที่เกิดวินัยร้ายแรงจำนวน 0 เรื่อง
- รวมจำนวน 7 เรื่อง

ค่า L = 2

- ยังไม่เกิดการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในช่องทางของ Social media

ค่า I = 1

ดังนั้น $L \times I = 2 \times 1 = 2$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 6 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
1. ประชาสัมพันธ์เผยแพร่และอบรมให้ความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ	ลดโอกาส	20,000	งานบริหารทั่วไป
2. ดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสของคณะเศรษฐศาสตร์	ลดโอกาส	20,000	ทุกงาน
3. ศึกษากฎ ระเบียบ แนวนโยบาย แนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง รวมถึงประชาสัมพันธ์เผยแพร่และอบรมให้ความรู้ในกฎระเบียบที่ต้องปฏิบัติ	ลดโอกาส	0	ทุกงาน
รวม		40,000	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 2 \times 1 = 2$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 2 \times 1 = 2$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานบริหารทั่วไป หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: ทุกงาน

แผนบริหารความเสี่ยงคณะเศรษฐศาสตร์ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
แผนที่ 6 : ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

เป้าหมาย/วัตถุประสงค์หลัก : คณะเศรษฐศาสตร์สามารถรักษาภาพลักษณ์ขององค์กรได้

ผลกระทบของความเสี่ยง: 1. ผลกระทบต่อชื่อเสียงของคณะเศรษฐศาสตร์

2. ผลกระทบต่อการตัดสินใจเข้าศึกษาของนักศึกษา

3. ผลกระทบต่อความร่วมมือระหว่างแหล่งทุน และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับคณะเศรษฐศาสตร์

ประเด็นความเสี่ยง : ภาพลักษณ์ของคณะเศรษฐศาสตร์เสียหายหรือถูกลดทอนความน่าเชื่อถือ

ประเภทความเสี่ยง : ความเสี่ยงด้านชื่อเสียง (Reputational Risk)

ตารางที่ 1 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายในที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายใน	แนวทางในการจัดการ
1. นักศึกษาและบุคลากรคณะทำผิดกฎ ระเบียบ หรือ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่	1. ประกาศและประชาสัมพันธ์ให้นักศึกษาและบุคลากรคณะทราบเป็นระยะ และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. ให้บุคลากรคณะเข้าร่วมการอบรม การบรรยายในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ
2. นักศึกษาหรือบุคลากรคณะประพฤติตัว หรือแสดงออกในสื่อสังคมออนไลน์ที่ไม่เหมาะสม	3. แจ้งเตือนให้นักศึกษาและบุคลากรคณะทราบเป็นระยะ และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย
3. การเปิดเผยข้อมูลพื้นฐานของคณะไม่ครบถ้วนให้แก่สาธารณะ	4. เผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานของคณะให้แก่สาธารณะอย่างครบถ้วน และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย

ตารางที่ 2 สาเหตุหลักจากปัจจัยภายนอกที่นำไปสู่ความเสี่ยง

ปัจจัยภายนอก	แนวทางในการจัดการ
1. การวิพากษ์วิจารณ์ของบุคคลภายนอก	1. มีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสีย 2. มีการติดตามเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะในสื่อสังคมออนไลน์

การกำหนดตัวชี้วัดความเสี่ยง/ตัวบ่งชี้ความเสี่ยง/สัญญาณเตือนภัย (KRI):

KRI 1: เครื่องมือ Social Media Monitoring แสดงค่าเกินเกณฑ์ที่กำหนด

KRI	Risk Limit (เพดานความเสี่ยง)	
	Risk Appetite (ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้)	Risk Tolerance (ช่วงเบี่ยงเบนจากระดับที่ยอมรับได้)
1	เครื่องมือ Sentiment Analysis แสดงสีแดง ปีละ 1 ครั้ง	เครื่องมือ Sentiment Analysis แสดงสีแดง ปีละ 2 ครั้ง

ตารางที่ 3 ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (ค่า L : Likelihood)

เครื่องมือ Social Media Monitoring แสดงค่าเกินเกณฑ์ที่กำหนด

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 5 ครั้ง
4 (สูง)	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 4 ครั้ง
3 (ปานกลาง)	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 3 ครั้ง
2 (ต่ำ)	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 2 ครั้ง
1 (ต่ำมาก)	เครื่องมือ sentiment analysis แสดงสีแดง จำนวนปีละ 1 ครั้ง

หมายเหตุ: ใช้เครื่องมือ sentiment analysis ของมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสียหาย (ค่า I: Impact)

การแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในช่องทางของ Social media

ระดับ	ความหมาย
5 (สูงมาก)	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน Engagement มากกว่า 10,000
4 (สูง)	มีการแพร่ขยายข่าวด้านลบไปในทุก ๆ ช่องทางของ Social media จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และมีระยะเวลา ≥ 24 ชั่วโมง
3 (ปานกลาง)	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement >5,000 แต่ <10,000 และ ลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
2 (ต่ำ)	มีการขยายไปในช่องทางของ Social media หลัก จำนวน Engagement $\geq 1,000$ แต่ $\leq 4,999$ และ ลดลงภายใน 24 ชั่วโมง
1 (ต่ำมาก)	เริ่มมีการขยายไปในช่องทางของ Social media จำนวน Engagement < 1,000

ตารางที่ 5 ประเมินระดับความเสี่ยง (ก่อนใช้มาตรการควบคุม)

ผลกระทบของ ความเสี่ยง (I)	โอกาสที่จะเกิดความเสียหาย (L)				
	1	2	3	4	5
5	5	10	15	20	25
4	4	8	12	16	20
3	3	6	9	12	15
2	2	4	6	8	10
1	1	2	3	4	5

	สูงมาก
	สูง
	ปานกลาง
	ต่ำ
	ต่ำมาก

ข้อมูลการประเมินระดับความเสี่ยงก่อนใช้มาตรการควบคุม

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- จากรายงานของเครื่องมือ sentiment analysis พบว่าคณะฯ ยังไม่มีการทำผิดกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ และการละเลย การปฏิบัติหน้าที่ที่ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์และชื่อเสียงคณะฯ

ค่า L = 1

- ยังไม่เกิดผลกระทบ

ค่า I = 1

ดังนั้น $L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

ตารางที่ 6 การประเมินมาตรการควบคุม

มาตรการควบคุมที่ใช้อยู่คือ	ลดโอกาสหรือลดความรุนแรง	งบประมาณ (บาท)	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
1. ประกาศ ประชาสัมพันธ์ กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ และแจ้งเตือนให้นักศึกษาและบุคลากรคณะทราบเป็นระยะ	ลดโอกาส	0	งานบริหารทั่วไป
2. ให้บุคลากรคณะเข้าร่วมการอบรม การบรรยายในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับ	ลดโอกาส	10,000	งานบริหารทั่วไป
3. เผยแพร่ข้อมูลพื้นฐานของคณะให้แก่สาธารณะอย่างครบถ้วน และมีช่องทางในการรับฟังเสียงของผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	ลดโอกาส	0	ทุกงาน
4. มีการติดตามเหตุการณ์ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะในสื่อสังคมออนไลน์ โดยกำหนดผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน	ลดโอกาส	0	งานบริหารทั่วไป
5. ดำเนินงานตามกระบวนการควบคุมภายใน	ลดโอกาส	0	ทุกงาน
รวม		10,000	

ตารางที่ 7 ประเมินความเสี่ยงที่เหลืออยู่ (หลังใช้มาตรการควบคุม)

ระดับความเสี่ยงที่เหลืออยู่	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก
แนวทางในการจัดการความเสี่ยงที่เหลืออยู่	ดำเนินการตามมาตรการควบคุม
ระดับความเสี่ยงที่ยอมรับได้	$L \times I = 1 \times 1 = 1$ ความเสี่ยงอยู่ในระดับต่ำมาก

กำหนดผู้รับผิดชอบ

ผู้รับผิดชอบ (Risk Owner): รองคณบดีฝ่ายบริหาร
หน่วยงานผู้รับผิดชอบ (Data Owner): หน่วยงานผู้รับผิดชอบหลัก: งานบริหารทั่วไป หน่วยงานผู้รับผิดชอบรอง: ทุกงาน